

國立政治大學人類研究倫理審查委員會第九十五次審查會議紀錄

時間：113年3月29日（五）上午10時10分

地點：視訊會議室（<https://meet.google.com/may-foqb-syw>）

主席：林日璇召集人

紀錄：蔡彥亭

出席：陳陸輝委員、許書瑋委員、劉宏恩委員、謝佩璇委員、（校內委員依姓氏筆劃順序）

丁賢偉委員、王雅玄委員、林青足委員、林綠紅委員、張炎良委員、曹峰銘委員、郭英調委員、戴正德委員（校外委員依姓氏筆劃順序）

列席：研發處學評組組長兼研究倫理行政辦公室主任趙淑梅、王心彤小姐

請假：高雅寧委員、董祥開委員、韓義興委員、蘇威傑委員、沈弘德委員（依姓氏筆劃順序）

一、主席致辭及宣讀利益迴避原則

（一）宣佈開會：【依主席裁示本次採視訊方式進行審查會議。由於無法以紙本方式簽到退及投票，為確保人數統計、投票數核算，以及綜整討論意見，本會議將全程錄音及錄影，以供日後資料核對之用。】主席報告委員總數18人，法定開會人數10人，會議開始出席12人，超過半數以上之委員出席，至少一位機構外之非具生物醫學科學背景委員，且無單一性別，符合會議出席規定。

（二）主席宣讀利益迴避原則：在今天開會之前，請各位委員審視今日審查案件是否與各位有利益關係，如計畫之共同、協同主持人，擔任指導教授或為廠商股東等。為遵守利益迴避原則，如有利益關係者，請主動提出並迴避離席。

二、報告事項：本委員會第九十四次會議紀錄及決議事項執行情形（附件1）。

三、討論事項：

案由一：一般審查案4件，提請討論。

說明：先請初審委員報告初審意見，再請各位委員討論表決。

第一案

送審編號	NCCU-REC-202312-I120
計畫名稱	失眠認知行為治療反應不佳者之療效提升策略探討：增加正念療法及HRV生理回饋之效果
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
委員初審審查意見：	
委員一：	

送審編號	NCCU-REC-202312-I120
計畫名稱	失眠認知行為治療反應不佳者之療效提升策略探討：增加正念療法及 HRV 生理回饋之效果
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>失眠者應為易受傷害族群，是否有額外的保護措施。譬如招募時是否為匿名招募，如何避免身分被知悉等等？受試者可否得到自己所做之分析資料的報告。並未提及對參與者之補助。若需要配合時程長，卻無任何補助，須懷疑所收集之受試者可能有未知的壓力需要參與。請詳述受試者需要配合之流程以及時間，還有如果有補助，如何領取補助。受試者同意書中有太多簡寫以及縮寫，還有許多醫學名詞。尤其是介入部分，並未描述。</p> <p><u>委員二</u>：</p> <p>本研究擬招募 180 名符合 DSM-5 失眠疾患診斷的患者，在評估失眠相關心理、行為及情緒因子，以及壓力生理反應後，首先給予所有參與者 CBT-I 核心元素的「治療」，四週後評估其在相關因素的改善狀況以及「整體療效」反應。接著將以失眠嚴重度量表（Insomnia Severity Index; ISI）總分作為「療效反應」的標準，將「療效反應不佳」的研究參與者隨機分派到三組，分別接受四週不同取向的加強治療模組，分別為正念取向模組、HRV 生理回饋模組，以及 CBT-I 加強模組，在治療結束後再進行後測評估，並追蹤至兩年的長期的「療效」。從本計畫內容可以看出，本計畫似乎要採取一定的「治療」，且研究參與者配戴腕錶式睡眠活動記錄儀更能記錄居家睡眠行為，藉以協助研究參與者了解其睡眠生理狀況，因此，有以下的問題要請計畫主持人回覆：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 在進行失眠「治療」時，如何以及由誰執行？這是屬於醫療行為嗎？ 2. 腕錶式睡眠活動記錄儀價值多少？參與者若是因故弄壞或是弄丟，應如何賠償？在知情同意書也提及「您在完成整夜睡眠生理評估後，亦需配戴一週的腕錶式居家睡眠活動記錄儀、記錄睡眠日誌，並於一週後將腕錶儀寄送回睡眠實驗室」，請問郵寄費用是參與者支付嗎？郵寄過程中如果遺失應如何處理？上述細節需說明清楚。 3. 如果參與者中途退出或本研究中止，建議本研究銷毀不予使用參與者的資料。 4. 問卷中的 C 部分詢問自殺傾向，P 部分詢問反社會傾向，如果這些內容若與失眠研究不相關，建議刪除。 <p>PI 回覆：(附件 2)</p> <p>第一次複審審查意見：</p> <p><u>委員一</u>：推薦通過。</p> <p><u>委員二</u>：推薦通過。</p> <p><u>討論摘要</u>：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.關於審查委員初審意見，主持人均已一一說明及修正，故給予推薦通過。 2.經主席逐一詢問各委員意見（含非專業委員）後，進行投票程序。 	

送審編號	NCCU-REC-202312-I120
計畫名稱	失眠認知行為治療反應不佳者之療效提升策略探討：增加正念療法及 HRV 生理回饋之效果
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>投票紀錄：</p> <p>本案與會人數：<u>12</u> 人；棄權人數：<u>0</u> 人；利益迴避人數：<u>0</u> 人；離席人數：<u>0</u> 人；實際投票人數：<u>12</u> 人。</p> <p>通過：<u>12</u> 票；修正後通過：<u>0</u> 票；修正後再審：<u>0</u> 票；不通過：<u>0</u> 票。</p>	
決議：通過。	

第二案

送審編號	NCCU-REC-202401-I004
計畫名稱	停經婦女的歸因與失眠的關係：安全行為的中介效果
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>委員初審審查意見：</p> <p><u>委員一</u>：</p> <p>這項研究有下列研究倫理議題，需請 PI 說明：</p> <p>一、研究設計與執行</p> <p>1.參與者提前退出研究計畫之條件</p> <p>請在線上問卷網頁的最後一頁，設計「是否退出研究」的選項，以提供研究參與者退出研究的選項。</p> <p>二、研究參與者隱私之保護</p> <p>1.取得參與者同意之相關程序</p> <p>這項研究使用「匿名」線上問卷來收集研究參與者的資料，不過，所收集的資料包含個人性生活為特種個資，需要更多個資維護方式。這項研究請研究參與者「填寫 email」，作為參與研究抽獎的方式。請 PI 說明，將使用哪種方式，避免「email」和特定研究參與者的「問卷」資料內容產生連結？</p> <p>2.參與者可不具理由隨時退出研究</p> <p>研究參與同意書說明：</p> <p>您可以自由決定是否填寫本問卷，若中途不填寫也無需感到壓力，送交問卷後，若您反悔不想參與研究，亦可聯繫計畫聯絡人告知您留下的聯絡信箱以刪除資料。</p> <p>不過，如果是「匿名」問卷，研究者如何「刪除」特定研究參與者的資料？</p> <p><u>委員二</u>：推薦通過。</p> <p>PI 回覆：(附件 3)</p> <p>第一次複審審查意見：</p> <p><u>委員一</u>：</p>	

送審編號	NCCU-REC-202401-I004
計畫名稱	停經婦女的歸因與失眠的關係：安全行為的中介效果
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
關於問卷資料收集和參與研究抽獎，如果問卷和抽獎填寫 email 為同一網頁，問卷資料就會和個人 email 的資料連結，也就是「問卷」資料成為「可辨識個人」的資料。請問，PI 是否可以使用不同的網頁收集「問卷」 <u>PI 回覆</u> ：(附件 4)	
第二次複審審查意見 ：	
<u>委員一</u> ：推薦通過。	
<u>討論摘要</u> ：	
1.關於審查委員初複審意見，主持人均已一一說明及修正，故給予推薦通過。 2.經主席逐一詢問各委員意見（含非專業委員）後，進行投票程序。	
<u>投票紀錄</u> ：	
本案與會人數： <u>12</u> 人；棄權人數： <u>0</u> 人；利益迴避人數： <u>0</u> 人；離席人數： <u>1</u> 人（丁賢偉委員因故暫離會議室，僅參與部分討論故並未參與投票）；實際投票人數： <u>11</u> 人。 通過： <u>11</u> 票；修正後通過： <u>0</u> 票；修正後再審： <u>0</u> 票；不通過： <u>0</u> 票。	
決議：通過。	

第三案（本案由於召集人須迴避，故先討論第四案）

送審編號	NCCU-REC-202402-I008
計畫名稱	以跨模態可塑性建構色彩認知之可行性研究
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
委員初審審查意見 ：	
<u>委員一</u> ：	
本研究為跨模態可塑性建構色彩認知之可行性研究。參與者為 13~18 歲之國高中生，包括 10 位明眼人與 10 位視覺障礙者。視覺障礙參與者將聯繫符合研究群體的相關單位（台北、台中啟明學校）教師，視力正常之學生為透過聯繫過往熟識的國高中教師，納入參與者。建議事項為：	
1.研究參與者知情同意書第 1 頁，請依下列標題進行修正告知：	
(1)研究計畫名稱、中文、英文。	
(2)執行單位、委託單位／經費來源、主要主持人與職稱、共同主持人與職稱、聯絡人與電話。	
2.研究參與者知情同意書第 1 頁，因與第 4 頁欄位重複，請刪除下列欄位，包括法定代理人或有同意權人之簽名、與研究參與者關係、性別、通訊地址、聯絡電話。第 4 頁法定代理人或同意權人簽名處，請補充「與研究參與者關係」欄位。	

送審編號	NCCU-REC-202402-I008
計畫名稱	以跨模態可塑性建構色彩認知之可行性研究
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>3.研究參與者知情同意書第2頁，「三、研究流程第5點」以及「四、研究益處」中，「作為研究報酬」建議修正為「感謝參與者對此研究的支持及貢獻」。</p> <p>4.請在研究參與者知情同意書之「研究流程」中，補充說明本研究之進行地點以及參與者所需花費之時間（包括事後訪談）。</p> <p>5.研究參與者知情同意書第4頁簽名欄位，請將「研究人員簽名」，修正為「說明人員簽名」，以及「主要主持人／協同主持人簽名」欄位。</p> <p>6.請確認，「本研究擬由台北、台中啟明學校等相關單位教師，向參與者或其法定代理人解釋研究內容並取得同意」，是否適合？建議補充提供一份簡明招募文宣給相關單位教師，並請教師轉介參與者，但知情同意書之說明並取得同意，仍應由負責進行本研究之相關人員來執行。</p> <p>7.請補充說明，10位視覺障礙參與者將以何種方式簽署「研究參與者知情同意書」？並建議有一位與本研究執行不相關的見證人（如學校教師），見證研究人員已將知情同意書中之說明，充分且正確告知參與者，並增列見證人簽名與簽署日期欄位，請見證人簽署。若參與者法定代理人（父母）（無視覺障礙）全程參與本研究參與者之告知同意程序，亦建議可同步在見證人欄位處簽署。</p> <p><u>委員二：</u></p> <p>1.由於本研究預計的招募對象為視覺障礙者，目前的知情同意書內容，視障的學生們是否能夠「閱讀」？在流程上，本研究的規劃是否應是：由先老師口頭說明本研究的內容，然後經學生本人先行判斷是否願意參加，有意願參加者再提供知情同意書帶回由家長或法定代理人簽署？如果是類似的流程規劃，首先，「應該要將此程序寫出」，並在知情同意書及計畫書中呈現。再者，應該提供一份讓老師能夠「口頭說明」的簡要知情同意書，否則，目前的知情同意書是一般的版本，主要是讓人用「閱讀」來理解的，內容冗長，再加上研究對象有涵蓋到國中生，相關內容的描述及用語並不夠口語，建議補充及修正。</p> <p>2.本研究打算聯繫台北及台中啟明學校的教師，來協助招募視覺障礙的參與者，但由老師來協助招募及發放知情同意書，應注意對學生是否造成必須得參加的壓力，建議在前述建議增加的口頭說明、以及目前知情同意書第十項中，都至少加入「是否參加本研究都完全不會影響您的成績…」等文字。</p> <p>3.在所提供的「研究計畫」中，對於受試者挑選／接觸的流程及說明過於簡略，應將「知情同意書」中的內容，例如：參與者應為年齡介於13-18歲之間的國高中生，視覺障礙者，需包含以下一個（或以上）之條件……等等的內容在計畫書中一併說明。後續修正及補充的內容亦請一併納入。</p> <p><u>PI回覆：</u>（附件5）</p> <p>第一次複審審查意見：</p> <p><u>委員一：</u></p> <p>1.研究參與者知情同意書請加註頁碼；最後一頁「說明人員簽名」欄位後，請補</p>	

送審編號	NCCU-REC-202402-I008
計畫名稱	以跨模態可塑性建構色彩認知之可行性研究
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
<p>充該位人員簽署日期之欄位。</p> <p>2. 「研究參與者知情同意書」最後一頁中，「法定代理人或同意權人簽名」，請修正為「法定代理人或有同意權人簽名」。其簽署欄位請補充簽署「日」之欄位。</p> <p>3. 「研究參與者知情同意書」中說明，給予受測者 10-20 分鐘自行操作輔具與體驗色彩的時間，並將進行事後訪談，並說明「所花費之時間約為 15-25 分鐘」。請考慮確認 15-25 分鐘是否足夠完成整體研究流程，若需要，請修正（包括「招募研究參與者文宣」）。</p> <p>4. 請補充說明「招募研究參與者文宣」發放/張貼地點。</p> <p>5. 「招募研究參與者文宣」中，「歡迎符合上述條件且有興趣參與本研究之同學與老師說明或與聯繫研究聯絡人」，請修正為「…與老師說明或聯繫研究聯絡人」。</p> <p>6. 「招募研究參與者文宣」最後請加註，「備註：本招募廣告經政治大學人類研究倫理審查委員會審查核准，且轉載（貼）不得修改內容」。</p> <p><u>委員二</u>：本次內容已針對前次問題修正，推薦通過。</p> <p><u>PI 回覆</u>：(附件 6)</p> <p>第二次複審審查意見：</p> <p><u>委員一</u>：</p> <p>「招募研究參與者文宣」中，「與老師說明或與聯繫研究聯絡人」，請修正為「歡迎符合上述條件且有興趣參與本研究之同學與老師說明或聯繫研究聯絡人」。</p> <p><u>PI 回覆</u>：(附件 7)</p> <p>第三次複審審查意見：</p> <p><u>委員一</u>：主持人已說明並修正。</p>	
<p><u>討論摘要</u>：</p> <p>1. 關於審查委員初複審意見，主持人均已一一說明及修正，故給予推薦通過。</p> <p>2. 經主席逐一詢問各委員意見（含非專業委員）後，進行投票程序。</p>	
<p><u>投票紀錄</u>：</p> <p>本案與會人數：<u>11</u> 人；棄權人數：<u>0</u> 人；利益迴避人數：<u>1</u> 人（林日璇委員因需迴避，故未參與討論及投票）；離席人數：<u>0</u> 人；實際投票人數：<u>11</u> 人。</p> <p>通過：<u>10</u> 票；修正後通過：<u>1</u> 票；修正後再審：<u>0</u> 票；不通過：<u>0</u> 票。</p>	
<p>決議：通過。</p>	

第四案（由於第三案召集人須迴避，故先討論第四案）

送審編號	NCCU-REC-202402-I010
計畫名稱	蘭嶼核廢料場的批判論述分析研究
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
委員初審審查意見： <u>委員一：</u> 1. 風險與效益之說明不足：論述分析的發表對社會公共事務皆有巨大影響力，本研究為與原住民族權益相關的蘭嶼核廢料貯存場爭議的論述，預期風險與預期效益宜放置在廣大社會脈絡下的效益與風險，而非個人層次。 2. 易受傷害族群的保護措施不足：蘭嶼核廢料貯存場的爭議論述所影響的範圍不僅是接受訪談的原住民學者，也包括蘭嶼的原住民族群，宜送原住民族委員會審查，或邀請非學者之在地居民參與討論。 3. 請說明選取研究對象的納入條件與排除條件。 4. 本研究為蘭嶼核廢料貯存場的批判論述分析，研究方法採用一對一個別訪談，但最後做成的成果報告會是整體報導，如果研究者的整體報導與單一受訪者的論述方向相反，恐造成心理傷害。批判論述分析涉及社會實踐，很難以個人觀點論之（學者個人的論述也不能代表社會實踐），不宜使用一對一個別訪談，建議使用焦點座談，提供可充分討論的論述競技場域。 5. 訪談提綱的問題太大，不易理解也不易發揮，且須團體討論意見交流才能獲得實際的社會論述，建議不要採用個別訪談，改為焦點座談目使用白話的問題陳述。 <u>委員二：</u> 建議將同意書「五、研究潛在風險」中最前面的「無。」刪除。因為既然是「預計」不會有風險，就不宜如此斬釘截鐵直接表示「無」，而且本段重點是講「潛在」風險，並非針對一定會發生的風險，而潛在可能性恐怕無法斷言百分之百無。 PI 回覆：(附件 8)	
第一次複審審查意見： <u>委員一：</u> 無。 <u>委員二：</u> 推薦通過。	
討論摘要： 1. 關於審查委員初審意見，主持人均已一一說明及修正，故給予推薦通過。 2. 請計畫主持人於確認訪談提綱後，先提修正變更確認內容，再進行訪談。 3. 經主席逐一詢問各委員意見（含非專業委員）後，進行投票程序。	
投票紀錄： 本案與會人數： <u>12</u> 人；棄權人數： <u>0</u> 人；利益迴避人數： <u>0</u> 人；離席人數： <u>1</u> 人（丁賢偉委員因故暫離會議室，故並未參與投票）；實際投票人數： <u>11</u> 人。 通過： <u>10</u> 票；修正後通過： <u>1</u> 票；修正後再審： <u>0</u> 票；不通過： <u>0</u> 票。	

送審編號	NCCU-REC-202402-I010
計畫名稱	蘭嶼核廢料場的批判論述分析研究
主持人/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	
決 議：	通過

案由二：擬依第 93、94 次審查會議決議修訂本會標準作業程序 07、13、14、15、17、19 及 21，提請討論。

說 明：

- 一、依第 93、94 次審查會議決議辦理。
- 二、為明確本會各風險類別與案件類型之審查結果選項，修訂各相關 SOP 及附件，並一併檢視此 7 個 SOP 文義及用語。
- 三、檢附標準作業程序 07、13、14、15、17、19 及 21 修正對照表（附件 9）及修正後標準作業程序 07、13、14、15、17、19 及 21（附件 10-16）供參。

決 議：

- 一、標準作業程序 07、13 及 14 酌修部分文字後照案通過。
- 二、標準作業程序 15、17、19 及 21 於下次會議接續討論。

四、簡易審查案件追認：共計 4 案

	案號	計畫名稱	審查通過日期
第一案	NCCU-REC-202312-I113	從驚訝闡述傾向探討偶然政治醜聞暴露對政治討論與表達的影響	2024.03.04
第二案	NCCU-REC-202402-I006	探究使用者之合作傾向對其與 ChatGPT 完成協作任務的影響	2024.03.04
第三案	NCCU-REC-202402-I009	安心專線開案管理電話追蹤關懷之成效分析	2024.03.19
第四案	NCCU-REC-202402-I014	健康保險有改善健康嗎？1995-2025 年	2024.03.06

決 議：追認通過。

五、修正／變更案件追認：共計 12 案

	案號	計畫名稱	審查通過日期	修正變更內容
第一案	NCCU-REC-201804-I019 (第三十一次)	台灣政經傳播研究	2024.03.20	變更計畫案主持人及修改電訪問卷
第二案	NCCU-REC-202007-I073 (第二十五次)	2020 年至 2024 年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃	2024.03.20	修改電訪問卷
第三案	NCCU-REC-202105-I030 (第九次)	數學學習與教學中的情意：理論構建和虛擬實境實驗研究	2024.03.06	新增第三年教師問卷
第四案	NCCU-REC-202105-I058	語言、手勢與時間概念	2024.03.17	展延研究期間
第五案	NCCU-REC-202105-I059 (第三次)	音樂創作的規範解構與重塑：權利內涵的質變與範圍的擴展	2024.03.17	展延研究期間、修改同意書
第六案	NCCU-REC-202205-E028 (第二次)	假新聞與民粹主義的政治後果：網路大數據分析與民意調查	2024.03.12	修改問卷
第七案	NCCU-REC-202211-I122 (第四次)	自駕車的道德兩難及社會兩難：以內疚情緒與社會規範做探討	2024.03.15	修改計畫書、6a 同意書及問卷
第八案	NCCU-REC-202305-E062 (第二次)	知行合一：從個案視角探討通訊諮商的準備度與成效滿意度	2024.03.04	修改同意書及文宣、新增通訊諮商量表
第九案	NCCU-REC-202306-I071	情緒詞類、人稱指涉、及個人社會認知能力對語句處理的影響	2024.02.20	修改同意書及文宣
第十案	NCCU-REC-202310-I102	提取漢語動補結構「弄 X」的模糊語義	2024.02.27	修改實驗二同意書及文宣
第十一案	NCCU-REC-202311-E110	憂鬱心理病理中特定情緒的鈍化或誇大：內在覺察的影響	2024.03.14	修改研究期間
第十二案	NCCU-REC-202311-I111	線上展覽之導覽方式與導覽自由度對美感經驗之影響	2024.02.29	修改計畫書、實驗一/二同意書及實驗後問卷

決議：追認通過。

六、期中案件追認：共計 3 案

	案號	計畫名稱	審查通過日期
第一案	NCCU-REC-202204-I013 (第二年)	漢語動詞後時貌標記「了」搭配動補複合詞之可省略性	2024.03.18
第二案	NCCU-REC-202205-E025	透過行動式擴增實境實踐教育 4.0：開發與評估為初級華語學習者設計之內容語言整合型任務導向手機應用程式	2024.02.29
第三案	NCCU-REC-202301-I001	從兒童權利公約之精神檢視多元家庭下之親子身分關係確立原則	2024.02.21

決議：追認通過。

七、結案案件追認：共計 7 案

	案號	計畫名稱	審查通過日期
第一案	NCCU-REC-202111-I106	善因行銷在新媒體平台之應用	2024.02.27
第二案	NCCU-REC-202205-I026	建立一個倫理領導與永續發展的流程模式：中介與調節因素的探索性研究	2024.03.13
第三案	NCCU-REC-202301-I004	探究語境與社會認知能力對於選擇華語否定詞「不」或「沒」的影響	2024.03.06
第四案	NCCU-REC-202304-I018	大專校院無障礙環境資訊地圖計畫(第一期)	2024.03.05
第五案	NCCU-REC-202308-I079	字幕速度與字幕經驗對影片字幕閱讀理解的影響：比較台韓閱聽者觀看外語影片的眼動研究	2024.02.23
第六案	NCCU-REC-202308-E080	生成式人工智慧導入設計思考工作坊研究	2024.03.12
第七案	NCCU-REC-202309-E092	影響護理科學生參加展翅計畫原因之探討	2024.03.22

決議：追認通過。

八、臨時動議：無。

九、散會（出席委員簽退並登錄時間）：113 年 3 月 29 日（五）上午 11 時 32 分散會。

十、下次開會時間提醒：113 年 4 月 26 日（五）上午 10：10。